**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-08 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-10/24 в отношении адвоката**

**Т.Е.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

12.09.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.С.В. в отношении адвоката Т.Е.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она случайно перевела адвокату денежные средства в размере 600 000 рублей, что впоследствии было установлено вступившим в законную силу решением суда. От добровольного исполнения решения суда адвокат уклоняется.

18.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.10.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3890 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

24.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Е.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.С.В., которые выразились в том, что адвокат:

* уклоняется от исполнения судебного акта, вступившего в законную силу, о взыскании с адвоката денежных средств в пользу доверителя в размере 609 200 рублей 00 коп., поставив себя тем самым в долговую зависимость от доверителя.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

09.12.2024г. от заявителя поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Ввиду фидуциарной природы отношений с доверителем адвокату как более профессиональной стороне надлежит соблюдать интересы своего доверителя, в том числе, финансовые, фактически и по собственной инициативе возвратив неотработанную часть уплаченного вознаграждения и/или разумную компенсацию вреда, причинённого ненадлежащим исполнением принятых на себя обязательств.

Необходимость для доверителя обращаться в суд для возврата неотработанного адвокатом вознаграждения сама по себе дискредитирует институт адвокатуры как профессиональное сообщество, отвечающее повышенным профессиональным и этическим требованиям, а уклонение от надлежащего добровольного исполнения вступившего в законную силу решения суда Совет считает недопустимым.

Адвокатом не представлено ни доказательств объективной невозможности исполнения своих обязательств, ни подтверждения реальных попыток возместить причиненный имущественный вред в размере, установленном в судебном порядке.

При указанных обстоятельствах возражения адвоката относительно отношений с заявителем деталей оказания юридической помощи правового значения не имеют.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.С.В., которые выразились в том, что адвокат:

* уклоняется от исполнения судебного акта, вступившего в законную силу, о взыскании с адвоката денежных средств в пользу доверителя в размере 609 200 рублей 00 коп., поставив себя тем самым в долговую зависимость от доверителя.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Т.Е.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов